

Assemblées annuelles de la Banque africaine de développement -
Séminaire des Gouverneurs

Shanghai, République populaire de Chine, 15 mai 2007

Défis liés à la mise en oeuvre du Système d'allocation axée sur la performance

Sudipto Mundle
Conseiller, Département des stratégies et des
politiques
Banque asiatique de développement

ADB

EPP de l'AsDB et formule d'affectation

$$EPP_i = G_i \cdot E_i^{0,7} \cdot P_i^{0,3}$$

Abbréviations:

EPP = Evaluation de la performance pays

G = Performance en matière de gouvernance

E = Evaluation des politiques économiques et sociales et des institutions

P = Evaluation de la performance du portefeuille

$$PAP_i = [EPP_i^2 \cdot Pop_i^{0,6} \cdot RPH_i^{-0,25}] \cdot Echelle$$

Abbréviations:

PAP = Part de l'allocation pays

Pop = Population

RPH = Revenu par habitant

E: Echelle = $1 \div \sum [(G \cdot E^{0,7} \cdot P^{0,3})^2 \cdot Pop^{0,6} \cdot RPH^{-0,25}]$

Systeme AAP de la BAD et de l'AsDB :

Principales différences

- L'AsDB n'a pas encore adopté le système CSD/ASD
 - Alignement du cadre d'allocation prévu en fin d'année
- La formule AAP de l'AsDB est multiplicative mais ne fait pas de distinction entre facteur de gouvernance et facteur de renforcement post-conflit
 - Pas de double comptabilisation pour la gouvernance
 - Seuls quelques pays post-conflit pris en compte par les fonds de réserve
 - L'importance du facteur démographique ne constitue pas une préoccupation
- La baisse de la part des pays les plus pauvres (FAD-uniquement) est un défi
 - De manière générale, pas de plancher, ni de plafond pour les allocations
 - Fonds de réserve uniquement pour les pays en situation post-conflit, les pays des Îles du Pacifique et l'Indonésie (gradation potentielle)
 - Nécessité d'une harmonisation plus étroite avec la BAD et l'IDA
- Les autres défis de l'AsDB sont très similaires à ceux qui se posent à la BAD et à l'IDA
 - Toutes les BMD collaborent étroitement en vue de relever ces défis

Evaluation de la performance du portefeuille

| Pourcentage de projets à risque (X) | Note (Y) |
|-------------------------------------|----------|
| 0-2 % | 6,0 |
| 3-7 % | 5,5 |
| 8-12 % | 5,0 |
| 13-17 % | 4,5 |
| 18-22 % | 4,0 |
| 23-27 % | 3,5 |
| 28-32 % | 3,0 |
| 33-37 % | 2,5 |
| 38-42 % | 2,0 |
| 43-47 % | 1,5 |
| 48-100 % | 1,0 |

Note: Les chiffres ci-dessus résultent d'un calcul linéaire de la proportion de projets à risque, suivant l'équation suivante: $Y=6 - 10X$, Y représentant la note du portefeuille arrondie à la demie-décimale près et X, la proportion de projets à risque ajustés selon l'âge, en considérant que pour tous les $X \geq 48\%$, $Y = 1,0$

Evaluation de la performance du portefeuille

Principaux défis

- Dans les pays à petit portefeuille, les notes varient sensiblement en fonction de la performance de chaque projet
- Les allocations varient sensiblement aux moindres changements dans les notes du portefeuille, du fait de l'effet multiplicateur. Ainsi, l'allocation de l'Azerbaïdjan a baissé de 65 % en un an, 59 % de cette baisse étant imputable à la taille du portefeuille
- La classification des projets "à risques"₄ est sujette à variation en fin d'année

Impact de la gouvernance

Principaux défis

- Malgré l'existence de principes directeurs détaillés et les notes du groupe de travail, l'avis de l'évaluateur est pris en compte
- Etant donné que les évaluateurs ne sont pas les mêmes pour tous les pays, la comparabilité des conclusions est difficile
- Il y a une tendance à noter les évolutions plutôt que les niveaux de performance
- Etant donné l'impact de la gouvernance, l'allocation pays est largement influencée par le jugement des évaluateurs respectifs
- A l'intérieur du module sur la gouvernance, les jugements de valeur ont le même poids pour chacun des indicateurs

Je vous remercie

Pour de plus amples informations,
prière de s'adresser à:

Sudipto Mundle

smundle@adb.org

Website: www.adb.org

ADB